**Protokół rozbieżności dotyczący uwag zgłoszonych do projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 2 pkt 7 | W art. 2 projektu ustawy zawierającym słowniczek pojęć następujące definicje wymagają doprecyzowania:  art. 2 pkt 7: format przeznaczony do odczytu maszynowego – format pliku ustrukturyzowany tak, aby programy komputerowe mogły łatwo zidentyfikować, rozpoznać i pozyskać określone dane i ich wewnętrzną strukturę - w definicji nie został wskazany stopień (poziom) ustrukturyzowania, odwołano się do subiektywnego znamienia łatwego identyfikowania, rozpoznania i pozyskania, co pozwala zaliczyć do tej kategorii formatu także pliki plain tekst (bez szczegółowo określonej struktury). | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 2 pkt 7 projektu ustawy stanowi implementację art. 2 pkt 13 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym format nadający się do odczytu maszynowego oznacza format pliku ustrukturyzowany tak, aby aplikacje mogły łatwo zidentyfikować, rozpoznać i pozyskać określone dane, w tym poszczególne stwierdzenia faktów, i  ich wewnętrzną strukturę.  Dane odczytywalne maszynowe to dane udostępniane w formatach umożliwiających automatyczne odczytywanie przez przeglądarkę lub system komputerowy, tj. w formatach ułatwiających dostęp i pozwalających na bardziej zaawansowane analizy dużych ilości informacji (np. formaty XML, JSON, RDF, CSV).  Dodatkowe precyzowanie definicji w zakresie stopnia (poziomu) ustrukturyzowana nie jest konieczne. Zgodnie z przyjętym na gruncie dyrektywy rozumieniem pojęcia formatu nadającego się do odczytu maszynowego, jest to plik ustrukturyzowany, tak by możliwy był jego automatyczny odczyt.  Jednocześnie definicja zostanie zmieniona w inny sposób poprzez dodanie na końcu przepisu wyrażenia „bez utraty ich semantycznej interoperacyjności” (zgodnie z propozycją Platformy Otwartej Nauki ICMMiK UW). |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 6 ust. 3  [MS - art. 6 ust. 1] | Pod rozwagę należy poddać zmianę art. 6 ust. 1 zdanie 1 projektu ustawy [chodzi o art. 6 ust. 3]. Wskazane tam ograniczenie prawa do ponownego wykorzystania ma odniesienie do informacji, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Takie sformułowanie, w kontekście działających Centralnych Informacji (CI) powołanych do dystrybucji informacji z rejestrów sądowych, wydaje się niewłaściwe. CI rejestrów sądowych w żaden sposób nie ograniczają dostępu do tych rejestrów. Tworząc jednak kompletny system dystrybucji danych z tych rejestrów tworzą sytuacje, w których – jeśli ponowne wykorzystanie ma mieć miejsce – winno być zapisane właśnie w przepisach ustaw regulujących funkcjonowanie tych CI. Taki właśnie zabieg został dokonany w art. 48 projektu, poprzez nowelizację ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, 1655 i 1798, dalej: „ustawa o KRS”). Traktowanie systemów CI rejestrów sądowych jako regulacji ograniczającej dostęp na podstawie innych ustaw jest niewłaściwym podejściem do systemu dystrybucji danych z rejestrów sądowych. Mając powyższe na uwadze pod rozwagę należy poddać taką zmianę przepisów, która albo w sposób wyraźny i nie budzący wątpliwości określi wyłączne kompetencje ustaw szczególnych do zawarcia w ich treści przepisów o ponownym wykorzystaniu informacji. Właściwym miejscem na dokonanie takiej zmiany mógłby być także art. 4 ust 3 projektu po zmianie jego treści in fine. Należałoby dokonać w nim wskazania, iż przepisów projektowanej ustawy nie stosuje się do: a) informacji sektora publicznego, których udostępnianie lub przekazywanie zostało uzależnione od wykazania przez użytkowników interesu prawnego lub faktycznego; b) informacji z rejestrów sądowych (po ich szczegółowym wskazaniu), do których dostęp regulowany jest odrębnymi przepisami. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[1]](#footnote-1))).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[2]](#footnote-2))).  Znowelizowane przepisy ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1500, z późn. zm.) w brzmieniu, o którym mowa w art. 48 projektu ustawy (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej - art. 52) określają zasady, warunki i tryb dostępu do danych i informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru. Dodatkowo w art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (dodanym przez projekt ustawy) wskazano, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru są przekazywane do ponownego wykorzystywania, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, jeżeli przepisy ustawy [ustawy o Krajowym rejestrze Sądowym] nie stanowią inaczej.  Jeżeli zatem ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym (jako ustawa szczególna) wprowadzać będzie inne/odmienne zasady dot. dostępu do informacji, regulacje takie będą znajdować pierwszeństwo przed przepisami projektowanej ustawy.  Mając powyższe na uwadze postulowana zmiana dotycząca wprowadzenia do przepisów projektowanej ustawy regulacji, która „w sposób wyraźny i nie budzący wątpliwości określi wyłączne kompetencje ustaw szczególnych do zawarcia w ich treści przepisów o ponownym wykorzystaniu informacji” nie jest konieczna. Takie przepisy zostały w projekcie ustawy zawarte. Jest to art. 7 ust. 1 oraz powiązany z nim art. 6 ust. 3, który stanowi dodatkowo przesłankę do wydania decyzji o odmowie przekazania ISP do ponownego wykorzystywania.  Dodatkowo na podstawie art. 4 ust. 3 projektu ustawy przepisów ustawy nie stosuje się do ISP, których udostępnianie lub przekazanie zostało uzależnione od wykazania przez użytkowników interesu prawnego lub faktycznego na podstawie odrębnych przepisów. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 10 ust. 3 | Zgodnie z art. 10 ust. 3 projektu ustawy podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. W myśl natomiast art. 40 ust. 5 projektu ustawy podmiot zobowiązany może, w drodze decyzji, odmówić wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3. Jak wskazano w treści uzasadnienia, przepis art. 10 ust. 3 projektu ustawy przewiduje wyłączenie obligatoryjności dodatkowego opracowania informacji sektora publicznego na potrzeby realizacji wniosku o ponowne wykorzystywanie. Dotyczy to wyłącznie sytuacji, w której dokonanie określonych we wniosku czynności wymaga podjęcia nieproporcjonalnych działań, przekraczających proste operacje na informacji. Przepis ten w szczególności dotyczyć może podmiotów zobowiązanych będących muzeami państwowymi lub muzeami samorządowymi, bibliotekami publicznymi i naukowymi oraz archiwami państwowymi ze względu na formaty posiadanych przez nie informacji sektora publicznego. W przypadku gdy wniosek będzie obejmował np. dany materiał biblioteczny w postaci elektronicznej, a podmiot zobowiązany byłby w posiadaniu jedynie jego egzemplarza, nie będzie wówczas obowiązany do opracowania tego materiału w postać elektroniczną, czyli dokonania digitalizacji egzemplarza. Wskazać należy jednak, iż użyte w art. 10 ust. 3 projektu ustawy określenie „nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności” jest nieprecyzyjne i może w związku z tym prowadzić do wątpliwości w trakcie stosowania tego przepisu, mogących prowadzić do przypadków wydawania niezasadnych decyzji w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Wątpliwości dotyczą w szczególności sprecyzowania, w jakich sytuacjach działania organu można uznać za proste czynności, a które trzeba już zaliczyć do czynności złożonych. Brak jest natomiast w treści projektowanego przepisu odwołania do innych szczegółowych kryteriów, które mogłyby zwalniać organ z obowiązku dodatkowego opracowania informacji sektora publicznego na potrzeby realizacji wniosku o ponowne wykorzystywanie, w sytuacji wskazanej w uzasadnieniu projektu, tj. gdy środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku, w sytuacji żądania przesłania w postaci elektronicznej materiału bibliotecznego, który nie został zdigitalizowany. Dodatkowo podkreślić należy, iż w projekcie ustawy nie przewidziano żadnej procedury – w razie wystąpienia omawianej wyżej sytuacji – mającej na celu wskazanie podmiotowi, który skierował wniosek, właściwego sposobu, w jaki mógłby uzyskać żądane informacje. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 i 695), dalej: „u.d.i.p.”, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. W myśl natomiast art. 14 ust. 2 u.d.i.p. jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się. W doktrynie prawa (zob. Kamińska I., Rozbicka-Ostrowska M., Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Lex) wskazuje się, że w powiadomieniu, o którym mowa w art. 14 u.d.i.p. podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej powinien wnioskodawcę wyłącznie poinformować o tym, że nie dysponuje odpowiednimi środkami technicznymi, i zapytać, czy w takiej sytuacji zaproponowany w powiadomieniu sposób i forma jej udzielenia satysfakcjonują wnioskodawcę (wyrok WSA w Warszawie z 19 lutego 2008 r., II SA/Wa 1907/07, LEX nr 506539). Powiadomienie należy kwalifikować jako czynność materialno-techniczną, zmierzającą bezpośrednio do udzielenia informacji bądź umorzenia postępowania w zależności od stanowiska strony (zob. wyrok NSA z 9 października 2012 r., I OSK 1682/12, LEX nr 1233164). Do skuteczności działania podjętego w trybie art. 14 ust. 2 u.d.i.p. wymagane jest po pierwsze, podanie przyczyn braku możliwości udzielenia informacji zgodnie z wnioskiem, z jednoczesnym wskazaniem sposobu i formy, w jakiej informacja może być udostępniona, a po drugie, wskazanie 14-dniowego terminu, w którym wnioskodawca powinien zająć stanowisko co do wskazanego sposobu udzielenia informacji, z pouczeniem o skutkach w postaci umorzenia postępowania. Opatrzenie omawianego powiadomienia rygorem i terminem na jego realizację determinuje nie tylko dalsze czynności podmiotu zobowiązanego, ale świadczy też o skuteczności wystosowanego do wnioskodawcy powiadomienia. Jeśli więc powiadomienie, o którym mowa wyżej, zostanie doręczone wnioskodawcy i od daty jego doręczenia upłynie 14-dniowy termin do złożenia wniosku o udzielenie informacji w sposób lub w formie podanych w tym powiadomieniu, to obowiązkiem organu jest wydanie decyzji o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji publicznej (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.). Decyzja taka kończy postępowanie w pierwszej instancji i otwiera drogę do postępowania odwoławczego, a w dalszej kolejności – przed sądami administracyjnymi (zob. wyrok WSA w Rzeszowie z 4 sierpnia 2004 r., II SAB/Rz 25/04, LEX nr 826938). Biorąc powyższe pod uwagę, pod rozwagę należy poddać wprowadzenie w projekcie ustawy zmian legislacyjnych, dotyczących ustanowienia bardziej precyzyjnej przesłanki, która zwalniałaby organ z obowiązku tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów w sytuacji, gdy środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. Należałoby również rozważyć w takiej sytuacji wprowadzenie regulacji przewidującej, że podmiot obowiązany do udostępnienia byłby zobligowany do pisemnego powiadamia wnioskodawcy o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazania, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. Dopiero w sytuacji, gdy wnioskodawca nie skorzystałby ze wskazanego sposobu udostępnienia informacji, organ wydawałby decyzję o umorzeniu postępowania. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga dot. wprowadzenie „bardziej precyzyjnej przesłanki, która zwalniałaby organ z obowiązku tworzenia ISP, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów w sytuacji, gdy środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku”.  Wyjaśnienie wstępne: art. 10 ust. 3 projektu ustawy (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej – art. 10 ust. 4) jest tożsamy z art. 10 ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446).  Art. 10 ust. 3 projektu ustawy (art. 10 ust. 4) implementuje art. 5 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym organy sektora publicznego nie są zobowiązane do tworzenia czy dostosowywania dokumentów (ISP) ani dostarczania wyciągów w  przypadku gdy wymagałoby to nieproporcjonalnie dużego wysiłku, wykraczającego poza prostą czynność.  Podmiot zobowiązany na podstawie art. 10 ust. 3 projektu ustawy (art. 10 ust. 4) nie jest zobligowany do tworzenia ISP, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. Ocena, czy czynności, które należałoby podjąć w celu opracowania/przygotowania ISP w sposób wskazany we wniosku wiążą się/wiązałby się z koniecznością podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności, należy do podmiotu zobowiązanego.  W omawianym przypadku za konieczne należy uznać pozostawienie dysponentom danych pewnego zakresu swobody w ocenie, czy w określonym przypadku zachodzić będą przesłanki, o których mowa w art. 10 ust. 3 projektu ustawy (art. 10 ust. 4). Powyższe wiązać należy ze zróżnicowaniem poszczególnych przypadków/spraw, w ramach których dochodzi do przekazywania ISP do ponownego wykorzystywania. Każda tego rodzaju sprawa powinna być rozpatrywana indywidualnie z uwzględnieniem czynników, które mogą mieć wpływ na proces rozpytywania wniosku, np. warunki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany, system teleinformatyczny, w którym gromadzone są dane, format i rodzaj danych, zakres koniecznych operacji na danych itd. Zróżnicowanie potencjalnych czynników, które mogą wpływać na sposób rozpatrywania wniosku, nie pozwala na sprecyzowania bardziej szczegółowych przesłanek, którymi kierować powinien się podmiot zobowiązany. W tym zakresie niezbędne jest pozostawienie swobody decyzyjnej dysponentom danych.  Należy dodatkowo wskazać, że przedmiotowa uwaga została w części uwzględniona (zob. pkt 2). Projektodawca wprowadzi do przepisów ustawy dodatkową procedurę, zgodnie z którą w sytuacji, o której mowa w art. 10 ust. 3 (art. 10 ust.4), podmiot zobowiązany będzie zobligowany do poinformowania o przyczynach braku możliwości przekazania ISP (w sposób wskazany we wniosku) i wskazania w jaki sposób lub w jakiej formie ISP może zostać przekazana. Wnioskodawca będzie mógł przyjąć ofertę podmiotu zobowiązanego lub ją odrzucić (złożyć sprzeciw). W przypadku złożenia sprzeciwu – zostanie wydana decyzja o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie ISP.  2. Uwaga uwzględniona.  Uwaga dot. wprowadzenia regulacji przewidującej, że podmiot zobowiązany byłby zobligowany do pisemnego powiadamia wnioskodawcy o przyczynach braku możliwości przekazania informacji zgodnie z wnioskiem i wskazania, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być przekazana.  Właściwe przepisy zostaną wprowadzone w projekcie ustawy (rozdział 9). |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 26 pkt 1 lit. e  [MS - art. 29 pkt 1 lit. e] | Art. 29 pkt 1 lit. e [chodzi o art. 26 pkt 1 lit. e] projektu zawiera delegację ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia, w którym odrębnie dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych określenie listy będących w posiadaniu tych podmiotów danych o wysokiej wartości w kategorii danych dotyczących przedsiębiorstw i ich własności. Projektowany przepis ma zrealizować w krajowym porządku prawnym wykaz ustanowiony przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024/UE z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego. Jak wskazują przeprowadzone analizy w zakresie danych dotyczących przedsiębiorstw wpisanych do rejestru przedsiębiorców KRS, dane te powinny być kwalifikowane i rozumiane zgodnie z zasadami ich gromadzenia w KRS. Powierzanie ministrowi właściwemu do spraw cyfryzacji kompetencji do kwalifikowania konkretnych danych z KRS do listy będącej w posiadaniu rejestru przedsiębiorstw danych tworzy sytuacje, w której podmiot nie posiadający merytorycznych kompetencji będzie decydował o doborze danych o wysokiej wartości w zakresie danych gromadzonych w KRS przy pozbawieniu Ministra Sprawiedliwości prowadzącego KRS jakichkolwiek kompetencji. Projektowana norma zawężająca do jednego tylko podmiotu decyzję o zakresie danych stwarza ryzyko zaliczenia w obręb danych takich, które albo nie znajdują się w rejestrze przedsiębiorców, albo nie mają dla obrotu gospodarczego decydującego znaczenia. Równocześnie ryzyko pominięcia danych faktycznie o wysokim znaczeniu nadal istnieje. Należy mieć na uwadze, iż celem powołanej wyżej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024/UE z dnia 20 czerwca 2019 r. jest stworzenie szczególnego zbioru danych o wysokiej wartości: a) udostępniany jest bezpłatnie, z zastrzeżeniem ust. 3, 4 i 5; b) jest w formacie nadającym się do odczytu maszynowego; c) jest udostępniany za pośrednictwem interfejsów API; oraz d) w odpowiednich przypadkach, jest udostępniany do zbiorczego pobrania. Równocześnie identyfikacja szczególnych zbiorów danych o wysokiej wartości dokonywana ma być w oparciu o ocenę ich potencjału w zakresie: a) generowania istotnych korzyści społecznoekonomicznych lub środowiskowych oraz innowacyjnych usług; b) przydatności dla dużej liczby użytkowników, w szczególności MŚP; c) pomagania w generowaniu dochodów; oraz d) łączenia ich z innymi zbiorami danych. Jak widać z powyższych zestawień kwalifikacja danych o wysokiej wartości, w tym w szczególności danych w o wysokiej wartości w kategorii danych dotyczących przedsiębiorstw i ich własności nie jest materią stricte informatyczną i wymaga merytorycznego zaangażowania w proces ich doboru, identyfikacji i rozpoznania odpowiadającym wykazowi danych, w szczególności zawartych w rejestrze przedsiębiorców KRS. W tej sytuacji projektowana kompetencja ministra właściwego do spraw informatyzacji nie znajduje dostatecznego uzasadnienia i powinna zostać powierzona Ministrowi Sprawiedliwości w zakresie tych danych, które przechowywane są w rejestrze KRS przez niego utrzymywanym. | **Uwaga uwzględniona częściowo /wyjaśnienia**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian.  Mając na uwadze powyższe Minister Sprawiedliwości zostanie na podstawie projektowanej ustawy upoważniony do wydania (w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji) rozporządzenia dot. danych o wysokiej wartości w zakresie kategorii tematycznej dane dotyczące przedsiębiorstw i ich własności. W rozporządzeniu tym określona zostanie:   1. lista będących w posiadaniu podmiotu zobowiązanego danych o wysokiej wartości spośród kategorii tematycznej: dane dotyczące przedsiębiorstw i ich własności, 2. harmonogram udostępniania na portalu danych: 3. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 4. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1 projektu ustawy, 5. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2, mając na względzie posiadaną przez podmiot zobowiązany infrastrukturę teleinformatyczną umożliwiającą gromadzenie w niej danych o wysokiej wartości oraz ich udostępnianie w celu ponownego wykorzystywania, a także możliwości techniczne przechowywania tych danych na portalu danych, 6. format danych, o których mowa w pkt 2, 7. możliwe warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w rozdziale 3 projektu ustawy, 8. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2, mając na względzie konieczność zagwarantowania ich aktualności   Z uwzględnieniem wykazu ustanowionego przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 29 ust. 2 | Art. 29 ust. 2 projektu ustawy przewiduje udostępnienie na portalu otwartych danych posiadanych informacji sektora publicznego oraz metadanych opisujących ich strukturę przez wszystkie podmioty zobowiązane. Z definicji podmiotu zobowiązanego zawartej w art. 3 projektu wynika, iż obowiązek ten dotykać będzie wszystkie sądy prowadzące rejestry oraz Ministra Sprawiedliwości utrzymującego bazy danych rejestrów sądowych. Należy zauważyć, iż projektowany przepis pozbawi jakiegokolwiek znaczenia regulacje dotyczące udostępniania informacji z rejestrów sądowych. Art. 30 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy przewiduje kompetencję ministra do spraw informatyzacji do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu informacji sektora publicznego przeznaczonych do udostępniania na portalu otwartych danych. Tak określona kompetencja w sposób nadmierny, a merytorycznie zbędny, kreuje kompetencje ministra do spraw informatyzacji do udostępniania na portalu otwartych danych zawartości rejestrów sądowych. Dane z rejestrów sądowych posiadają własne systemy dystrybucji oparte o dostępne w Internecie Centralne Informacje. Należy zwrócić uwagę, iż koncepcja portalu otwartych danych powielać będzie informacje udostępniane przykładowo w nowej kompetencji Centralnej Informacji KRS zawartej w dodawanym art. 4b ust. 2 ustawy o KRS (art. 48 projektu). Pod rozwagę należy zatem poddać koncepcję projektodawcy zawartą w art. 30 projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z § 68 Zasad techniki Prawodawczej upoważnieniu do wydania rozporządzenia można nadać charakter obligatoryjny albo fakultatywny. Rozstrzygnięcie co do tego, czy i kiedy wydać rozporządzenie, pozostawia się organowi upoważnionemu. W projektowanym art. 30 ust 1. ustawy przewidziano jedynie możliwość fakultatywnego wydania rozporządzenia, m.in. na wypadek nieprzewidzianych i nadzwyczajnych sytuacji takich jak epidemia COVID – 19. Taka konstrukcja już obecnie funkcjonuje w tzw. rozporządzeniu zasobowym[[3]](#footnote-3)), w którym są wskazane zbiory Ministra Sprawiedliwości (7 zasobów informacyjnych).  Ponadto portal dane.gov.pl stanowi centralny punkt dostępu do danych, jest źródłem wiarygodnych, na bieżąco aktualizowanych danych, udostępnianych bezpłatnie do ponownego wykorzystywania. Gwarantuje szybki dostęp do danych publicznych wielu instytucji w jednym miejscu. Istota funkcjonowania portalu nie powiela działalności Centralnej Informacji KRS. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 48 | Należy zauważyć, że projekt bazując na dotychczasowej regulacji ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446), dalej „ustawa”, zawiera pozytywną regulację szczególną dotyczącą ponownego wykorzystania informacji o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego. Zmiany wprowadzone w tym zakresie w art. 48 projektu (nowelizacja ustawy o KRS) zmieniają dotychczasowe podejście do ponownego wykorzystywania danych pochodzących z rejestrów sądowych. Pod rządami ustawy uchylanej w art. 56 projektu żaden z rejestrów sądowych nie miał pozytywnych zapisów regulujących materię ponownego wykorzystania danych i informacji z tych rejestrów. Zgodnie z art. 6 ust. 3 zdanie 1. ustawy „prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu w zakresie informacji będących informacjami sektora publicznego, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw.” Zmieniany projektowaną regulacją stan prawny wskazuje, w szczególności w zapisie dodawanego art. 4b ust. 1 ustawy o KRS, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego są przekazywane do ponownego wykorzystania z zachowaniem przepisów projektu. Wywołuje to taki skutek, iż nie można już powoływać się na wyłączenie przewidziane obecnie w art. 6 ust. 3 ustawy (zachowanego, co do zasady w art. 9 ust. 3 projektu). Powoduje to nieoczekiwany i niepożądany efekt, w którym całość danych ze wszystkich rejestrów sądowych podlega zapisom projektu w zakresie otwartości i ponownego wykorzystania. W świetle wskazanych okoliczności należy pod rozwagę ponownie poddać zamieszczanie w projektowanym art. 4b ust. 1 ustawy o KRS stwierdzenia, iż dane i informacje o podmiotach wpisanych do KRS są przekazywane do ponownego wykorzystania z zachowaniem przepisów projektu. Wskazany przepis jest tym bardziej wątpliwy, iż dalsze ustępy dodawanego art. 4b ustawy o KRS wprowadzają szczegółowe zasady udostępniania danych dla potrzeb ponownego wykorzystania wprowadzając lex specialis w odniesieniu do regulacji projektu. Zauważyć należy, że cały projekt nie był wcześniej przedstawiany, a w jego kontekście projektowany przepis art. 4b ust. 1 ustawy o KRS znacząco wpływa na dotychczasowe rozumienie zakresu projektowanej ustawy w kontekście szczegółowych przepisów regulujących dostęp do danych gromadzonych w rejestrach sądowych. Przedstawiając powyższe wątpliwości należy mieć na uwadze, iż ich celem nie jest uniemożliwienie realizacji zamierzeń projektu w zakresie otwartości danych i ich ponownego wykluczania, lecz umożliwienie harmonijnego, realnie możliwego z technicznego punktu widzenia poszerzenia dostępu do danych z rejestrów sądowych. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż zgodnie z projektowanym art. 4b ust. 2 zdanie drugie ustawy o KRS dane zgromadzone w Rejestrze udostępnia się do ponownego wykorzystywania także za pośrednictwem usług sieciowych. W treści projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, jak również w odwróconej tabeli zgodności, tego rodzaju usługa sieciowa jest definiowana oraz wielokrotnie określana zwrotem „za pośrednictwem interfejsu programowania aplikacji (API)”. W uzasadnieniu do art. 48 projektu ustawy wskazano, że: „Projekt dokonuje nowelizacji ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500 i 1798) w zakresie zmian dotyczących wprowadzenia w przedmiotowej ustawie przepisów regulujących udostępnianie i przekazywanie do ponownego wykorzystywania danych zgromadzanych w Krajowym Rejestrze Sądowym za pośrednictwem interfejsu programowania aplikacji (API) poprzez dodanie po art. 4a przedmiotowej ustawy art. 4b. Jest to niezbędne z uwagi na uznanie danych zgromadzonych w rejestrze za dane o wysokiej wartości, zgodnie z załącznikiem nr 1 do dyrektywy 2019/1024.”. Skoro więc zarówno w projekcie ustawy, jak i w innych dokumentach związanych z prowadzonym procesem legislacyjnym, pojawia się definicja usługi sieciowej, zasadne byłoby użycie tej samej nomenklatury w nazewnictwie także w innych nowelizowanych ustawach, w szczególności w ustawie o KRS. Tym samym proponuję nadanie projektowanemu art. 4b ust. 2 zdanie drugie ww. ustawy brzmienia: „Dane zgromadzone w Rejestrze udostępnia się do ponownego wykorzystywania także za pośrednictwem interfejsu programowania aplikacji (API) .”. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany art. 4b ust. 2 zdanie drugie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (API).  Wyrażenie „usługi sieciowe” zostanie zastąpione wyrażeniem „interfejs programowania aplikacji (API)”  2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dot. rozważenia zamieszczania w projektowanym art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym stwierdzenia, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do KRS są przekazywane do ponownego wykorzystania z zachowaniem przepisów projektu.  Zgodnie z art. 48 projektu ustawy (w wersji projektu po konferencji uzgodnieniowej – art. 52): „*W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, 1655 i 1798) po art. 4a dodaje się art. 4b w brzmieniu:*  *Art. 4b. 1. Dane i informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru są przekazywane w celu ponownego wykorzystywania, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. …), jeżeli przepisy ustawy* [ustawy o KRS] *nie stanowią inaczej.”*  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[4]](#footnote-4))).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[5]](#footnote-5))).  Znowelizowane przepisy ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1500, z późn. zm.) w brzmieniu, o którym mowa w art. 48 projektu ustawy (art. 52) określają zasady, warunki i tryb dostępu do danych i informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru. Dodatkowo w art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (dodanym przez projekt ustawy) wskazano, że dane i informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru są przekazywane do ponownego wykorzystywania, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, jeżeli przepisy ustawy [ustawy o Krajowym rejestrze Sądowym] nie stanowią inaczej.  Jeżeli zatem ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym (jako ustawa szczególna) wprowadzać będzie inne/odmienne zasady dot. dostępu do informacji, regulacje takie będą znajdować pierwszeństwo przed przepisami projektowanej ustawy. Takim przepisem szczególnym będzie projektowany art. 4b ust. 1 ustawy o Krajowy Rejestrze Sądowym. |
|  | Ministerstwo Sprawiedliwości | Art. 57 | Przewidziany w art. 57 termin wejścia w życie projektu (3 miesiące od dnia ogłoszenia) wydaje się nie uwzględniać zarówno specyfiki koniecznego procesu legislacyjnego wydania przez Ministra Sprawiedliwości rozporządzeń, o których mowa we wprowadzanych w art. 48 projektu (delegacje z art. 4b ust. 3 i 4 ustawy o KRS), jak i niezbędnego czasu na wytworzenie usług sieciowych i osiągnięcie przez nie gwarantowanej stabilności. | **Wyjaśnienie**  Termin wejścia w życie projektu ustawy, w zakresie w jakim dotyczy udostępniania danych z KRS przez API, powinien uwzględniać czas niezbędny na osiągnięcie gotowości technicznej przez dysponenta rejestru. MS w trakcie konferencji uzgodnieniowej (na ówczesnym etapie) w stanie sprecyzować takiego okresu. |

1. ) W omawianym zakresie art. 7 ust. 1 projektu ustawy jest tożsamy z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446, zwana dalej jako: ustawa z 2016 r.). [↑](#footnote-ref-1)
2. ) W omawianym zakresie art. 6 ust. 3 projektu ustawy jest tożsamy z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446, zwana dalej jako: ustawa z 2016 r.). [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie zasobu informacyjnego przeznaczonego do udostępniania w centralnym repozytorium informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1790) [↑](#footnote-ref-3)
4. ) W omawianym zakresie art. 7 ust. 1 projektu ustawy jest tożsamy z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446, zwana dalej jako: ustawa z 2016 r.). [↑](#footnote-ref-4)
5. ) W omawianym zakresie art. 6 ust. 3 projektu ustawy jest tożsamy z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446, zwana dalej jako: ustawa z 2016 r.). [↑](#footnote-ref-5)